

INFORMACE č. 1 ze dne 6. 12. 2017

k zadávacím podmínkám pro veřejnou zakázku malého rozsahu

„Heřmanice – oprava střechy Administrativní budovy“

Zadavatel: Česká republika, Vězeňská služba České republiky, Soudní 1672/1 a, 140 67 Praha 4
Organizační jednotka Věznice Heřmanice, Orlovská 670/35, 713 02 Ostrava, zveřejňuje
žádost o dodatečné informace, kterou zaslala zadavateli veřejné zakázky dne 5. 12. 2017
společnost MORYS s.r.o., se sídlem Korejská 894/9, Ostrava - Přívoz, 702 00, IČO: 4286477,
k výše uvedené veřejné zakázce. Součástí této INFORMACE č. 1 jsou odpovědi zadavatele.

Text žádosti společnosti MORYS s.r.o.

Věc: Žádost o poskytnutí dodatečné informace k výběrovému řízení na VZ

Dovolujeme si tímto zadavatele upozornit na skutečnost, že navržená EPDM folie je navržená na specifické parametry střešní fólie výrobce Firestone, kdy za předpokladu dodržení uvedených parametrů hydroizolace střešního pláště, odpovídá zadání diskriminačně pouze jednomu konkrétnímu výrobku na trhu. Na základě odborných zkušeností s realizacemi střešních folií nepovažujeme požadavek na dodržení konkrétních parametrů uvedených v tech. listu jednoho konkrétního výrobku za technologicky opodstatněný. Pokládáme tedy dotaz, zda přípustná změna hydroizolace na klasické střešní vyztužené PVC nebo TPO hydroizolační fólie? Což dle odborných zkušeností zadavateli oproti možnosti použití pouze jednoho konkrétního výrobku přinese výrazné finanční úspory. Uchazeč má za to, že tento požadavek je nepřiměřený a v nezměněné formě vede k porušení ZVZ, zejména tzv. skryté diskriminaci potenciálních dodavatelů výrobků a tedy porušení pravidel § 6 ZVZ. Taktéž lze hovořit o použití lepidla „INSTA-STIK STD“, kde je v technických podmínkách k realizaci, které jsou součástí zadávací dokumentaci citováno „Požadujeme použití certifikovaného lepidla INSTA-STIK STD.“

Stanovisko zadavatele k výše uvedenému:

Navrženou EPDM folii nevyrábí pouze společnost Firestone, ale i další výrobci, jejichž nevyztužená membrána EPDM má stejné, nebo srovnatelné technické parametry. Tímto tedy nepovažujeme požadavek za nepřiměřený a v nezměněné formě nevede k porušení ZVZ, zejména tzv. skryté diskriminaci potenciálních dodavatelů výrobků a tedy porušení pravidel § 6 ZVZ. EPDM folie byla vybrána zejména na základě životnosti této fólie, která je deklarována nejen trvanlivostí při vystavení UV záření, ale také dlouholetými referencemi. Trváme na použití nevyztužené folie EPDM. Pokud budou předloženy technické listy ke střešnímu lepidlu, které bude vykazovat stejné vlastnosti jako lepidlo „Insta-Stick STD“, je možné toto lepidlo odsouhlasit pro realizaci. V roce 2016 a 2017 zadavatel u jiných, již proběhlých akcí, povolil změnu lepidla po předložení technických listů.

Text žádosti společnosti MORYS s.r.o.

K požadovaným technickým parametrům, viz tabulka níže, žádáme rovněž o poskytnutí vysvětlení a odpovědi na uvedené dotazy:

průtažnost minimálně 300% (dle EN 12311-2). Z jakého důvodu je požadován parametr průtažnost minimálně 300%? Poukazujeme na skutečnost, že se jedná o technologicky neopodstatněný požadavek, specifickou vlastnost nevyztužených fólií, u vyztužených PVC nebo TPO fólií polyesterovou výztužnou vložkou je běžná průtažnost okolo 15%, kdy protrhnutí folie zabraňuje výztužná vložka. Hodnoty nevyztužených a vyztužených fólií proto nelze odůvodněně porovnávat. Pokládáme tedy dotaz, zda je přípustná změna hydroizolace na klasické střešní vyztužené PVC nebo TPO hydroizolační fólie s běžnou průtažností odpovídající konkrétnímu typu výrobku? Uchazeč má za to, že tento požadavek je nepřiměřený a v nezměněné formě mohl by vést k porušení ZVZ, zejména tzv. skryté diskriminaci potenciálních dodavatelů výrobků a tedy porušení pravidel § 6 ZVZ.

Stanovisko zadavatele k výše uvedenému:

Nepřipouštíme změnu hydroizolace na klasické střešní vyztužené PVC nebo TPO hydroizolační fólii. Průtažnost je důležitá vlastnost životnosti hydroizolace navržené střešní krytiny EPDM a vzhledem k tomu, že obdobné parametry má krytina EPDM více než jednoho výrobce, pak nepovažujeme požadavek za nepřiměřený a v nezměněné formě nevede k porušení ZVZ, zejména tzv. skryté diskriminaci potenciálních dodavatelů výrobků a tedy porušení pravidel § 6 ZVZ.

Text žádosti společnosti MORYS s.r.o.

odolnost proti úderu na měkkém podkladu – minimálně 1700 mm (EN 12691 B) Hodnotu odolnosti proti nárazu na měkký podklad podle EN 12691 (metoda B) běžní výrobci PVC fólií a TPO fólií neuvádí, protože tato hodnota není povinná. Výrobci, např. hydroizolační fólie Vinitex a Flagon udávají hodnotu na tuhém podkladu (metoda A), která je 800mm, což je výrazně lepší hodnota než u navržené fólie Firestone, která má hodnotu pouze 200mm. Je tedy možno deklarovat odolnost normativní metodou A? Uchazeč má za to, že tento požadavek je nepřiměřený a v nezměněné formě mohl by vést k porušení ZVZ, zejména tzv. skryté diskriminaci potenciálních dodavatelů výrobků a tedy porušení pravidel § 6 ZVZ.

Stanovisko zadavatele k výše uvedenému:

Opět se jedná o jednu z vlastností navržené střešní krytiny EPDM a vzhledem k tomu, že obdobné parametry má krytina EPDM více než jednoho výrobce, pak nepovažujeme požadavek za nepřiměřený a v nezměněné formě nevede k porušení ZVZ, zejména tzv. skryté diskriminaci potenciálních dodavatelů výrobků a tedy porušení pravidel § 6 ZVZ.

Text žádosti společnosti MORYS s.r.o.

trvanlivost při vystavení UV záření minimálně 7000 hodin (dle EN 1297). Trvanlivost při vystavení UV záření minimálně 7000 hodin (dle EN 1297) - V normě „ČSN EN 13956:2013 - Hydroizolační pásy a fólie – Plastové a pryžové pásy a fólie pro hydroizolaci střech – Definice a charakteristiky“ je uveden požadavek pro fólie a pásy vystavené přímému působení povětrnostním vlivům v minimální délce expozice UV zářením 1 000 hodin podle ČSN EN 1297, Stupeň 0,1 a 2 dávají vyhovující výsledek, stupeň 3 a 4 nevyhovující. V této normě je taktéž uvedeno, že tato zkouška nedává výsledky, které odpovídají skutečným provozním podmínkám v praxi a zvolená doba expozice pro umělé stárnutí podle EN 1297 nemá žádný vliv na skutečnou životnost výrobku. Běžní výrobci PVC nebo TPO mají odzkoušené materiály na expozici UV zářením 5000hodin. Hodnota 7000 hodin je opět hodnotou uvedenou na

technickém listu konkrétního výrobku a výrobce, kdy tuto, jelikož nemá vliv na životnost výrobku, považujeme za diskriminační. Z uvedeného důvodu pokládáme dotaz, zda postačuje vyhovující produkt dle ČSN EN 1297 nebo, zda zadavatel nadále trvá na konkrétní hodnotě odpovídající spolu s ostatními parametry pouze jednomu konkrétnímu výrobku? Uchazeč má za to, že tento požadavek je nepřiměřený a v nezměněné formě mohl by vést k porušení ZVZ, zejména tzv. skryté diskriminaci potenciálních dodavatelů výrobků a tedy porušení pravidel § 6 ZVZ.

Stanovisko zadavatele k výše uvedenému:

Toto je vlastností navržené střešní krytiny EPDM a vzhledem k tomu, že obdobné parametry má krytina EPDM více než jednoho výrobce, pak nepovažujeme požadavek za nepřiměřený a v nezměněné formě nevede k porušení ZVZ, zejména tzv. skryté diskriminaci potenciálních dodavatelů výrobků a tedy porušení pravidel § 6 ZVZ.

Text žádosti společnosti MORYS s.r.o.

pružnost při nízkých teplotách – minimálně -45°C (EN 495-5). Požadavek na pružnost při teplotách -45°C považujeme s ohledem na lokalitu plnění za neopodstatněný. PVC fólie mají odskoušenou ohebnost za nízkých teplot při -20°C a TPO fólie při -40°C. V tomto případě se jedná pouze o laboratorní charakteristiku, která nemá žádný vliv na zpracovatelnost výrobku, aplikace při teplotách pod 0°C je již náročná a nese určitá rizika, při teplotách pod -10°C dle předpisů BOZP jsou práce ve výškách zakázány. Z uvedeného důvodu pokládáme dotaz, zda zadavatel trvá na uvedené pružnosti při teplotě min. -45°C, nebo transparentně umožní použití alternativních PVC případně TPO fólií, které jsou pro použití v daném regionu vhodné s pružností odpovídající technologickým požadavkům stavby a běžným typům výrobku. Uchazeč má za to, že tento požadavek je nepřiměřený a v nezměněné formě mohl by vést k porušení ZVZ, zejména tzv. skryté diskriminaci potenciálních dodavatelů výrobků a tedy porušení pravidel § 6 ZVZ.

Stanovisko zadavatele k výše uvedenému:

Toto je vlastnost navržené střešní krytiny EPDM a vzhledem k tomu, že obdobné parametry má krytina EPDM více než jednoho výrobce, pak nepovažujeme požadavek za nepřiměřený a v nezměněné formě nevede k porušení ZVZ, zejména tzv. skryté diskriminaci potenciálních dodavatelů výrobků a tedy porušení pravidel § 6 ZVZ.

Text společnosti MORYS s.r.o.

V případě, že bude zadavatel nadále neodůvodněně požadovat použití jednoho konkrétního výrobku, nebude dle názoru uchazeče postupovat s péčí řádného hospodáře a rovněž dojde k porušení principů 3E.

Stanovisko zadavatele k výše uvedenému:

Vzhledem k předchozím odpovědím nepožadujeme použití jednoho konkrétního výrobku a zvolená technologie EPDM je velmi kvalitní a díky svým vlastnostem a zejména dlouhé životnosti považujeme náš výběr nejen za hospodárný, ale také účelný a efektivní. Pokud by se přepočítala cena k životnosti tohoto řešení, pak bude postup plně v souladu s péčí řádného hospodáře.

V textu výzvy je jasně stanoveno že:

„Pokud se v Technických podmínkách a požadavcích zadavatele na provedení opravy a ve výkazu výměr objeví obchodní názvy výrobků, dodavatel se v nabídkovém řízení tímto nemusí cítit vázán a může nabídnout výrobky jiné. Tyto výrobky musí mít min. stejné fyzikální vlastnosti nebo lepší, než popsané v zadávací dokumentaci. Pokud dodavatel použije jiný výrobek, musí převzít záruku, že nedojde ke zhoršení technických a užitných vlastností zhotoveného díla.“

Tak, jako dodavatel stavebních prací má možnost volby s jakými materiály bude pracovat, a které nabídne svým potenciálním zákazníkům, tak i zadavatel má v současnosti možnost volby, z jakých materiálů chce mít stavební práce zhotovené, ať už se jedná o zadavatele ze soukromého nebo státního sektoru. Jelikož krytinu EPDM lze zajistit u více než jednoho výrobce a v České republice, včetně daného regionu je mnoho firem, které pracují s touto krytinou, pak nepovažujeme požadavek za nepřiměřený a v nezměněné formě nevede k porušení ZVZ, zejména tzv. skryté diskriminaci potenciálních dodavatelů výrobků a tedy porušení pravidel § 6 ZVZ.

Vypracoval: Ing. Alena Kulová – ZVOL, vedoucí stavebního referátu

Vrchní rada 
plk. PaedDr. Petr Kadlec
ředitel Věznice Heřmanice

V Ostravě 6. 12. 2017