



VĚZEŇSKÁ SLUŽBA ČESKÉ REPUBLIKY
Generální ředitelství, Odbor právní, oddělení veřejných zakázek
Soudní č. 1672/1a, poštovní příhrádka 3, 140 67 Praha 4
Tel.: 244 024 111, Fax: 241 405 025, ISDS: b86abcb

VS-70373-25/ČJ-2017-800097-VERZAK

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3

k zadávacím podmínkám veřejné zakázky

„GŘ OI – dodávka a instalace diskových polí“

Zadavatel v souladu s § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů vysvětluje a mění dokumentaci k uvedené veřejné zakázce.

Zadavatel uvádí plné znění dotazu, tak jak byl zaslán zájemcem v jeho žádosti o dodatečné informace a odpověď zadavatele na tento dotaz.

Dotaz č. 1:

Podle záhlaví smlouvy není objednatel plátcem DPH. Podle údajů z registru plátců DPH je registrován jako plátce DPH od 1. 1. 1997. Zároveň je ve smlouvě požadováno, aby DIČ smluvních stran bylo uvedeno na daňovém dokladu.

Dotaz: Co je správně? Je nebo není objednatel plátcem DPH?

Odpověď na dotaz č. 1:

K dotazu č. 1 Zadavatel uvádí, že pro náležitosti smluvního plnění vyplývajícího z předmětné veřejné zakázky není plátcem DPH.

Dotaz č. 2:

V článku IV je v tabulkách č. II a III uvedena v řádku c) Nabídková cena za... v Kč s DPH a v řádku d) Nabídková cena za ... v Kč včetně DPH. Vidí objednatel rozdíl mezi cenou s DPH a včetně DPH (prosíme vysvětlit)? Nebo je možné z tabulek II a III řádky c) vypustit?

Odpověď na dotaz č. 2:

Zadavatel na základě tohoto dotazu upravuje tabulky č. II a III uvedené v čl. IV návrhu kupní smlouvy a to následujícím způsobem.

- I. Cena za instalaci včetně migrace dat a zprovoznění záložního diskového pole včetně nastavení replikací mezi poli**

a) Nabídková cena za instalaci v Kč bez DPH	 (doplní dodavatel)
b) Samostatně 21 % DPH	 (doplní dodavatel)
c) Nabídková cena za instalaci v Kč včetně DPH	 (doplní dodavatel)

II. Cena za poskytované služby podle přílohy č. 2 za 36 měsíců

a) Nabídková cena za služby v Kč bez DPH	 (doplní dodavatel)
b) Samostatně 21 % DPH	 (doplní dodavatel)
c) Nabídková cena za služby v Kč včetně DPH	 (doplní dodavatel)

Dotaz č. 3:

Podle čl. VII odst. (2) má daňový doklad obsahovat krom jiných údajů také

- Příjemce a místo provedení služby (bod d)).
- Odběratele (bod e)).
- Konečného příjemce (bod e)).

Může zadavatel blíže určit, kdo se pod výše uvedenými 3 body skrývá? – nejsou v textu smlouvy nikde jinde uvedeni.

Zadavatel dále dodává, že prodlužuje lhůtu pro podání nabídek do 12. 6. 2018

Odpověď na dotaz č. 3:

Ad a)

Příjemce:

Roman Šafránek,
ředitel odboru informatiky
Vězeňská služby ČR

Místo provedení služby

- Generální ředitelství Vězeňské služby ČR,
Soudní 1672/1a,
140 67, Praha 4
- Justiční areál Na Míčáncích,
28. pluku 1533/29B,

Ad b)

Generální ředitelství Vězeňské služby ČR,
Soudní 1672/1a,
140 67, Praha 4

Ad c)

Generální ředitelství Vězeňské služby ČR,
Soudní 1672/1a,
140 67, Praha 4

Dotaz č. 4

V předaném dokumentu návrhu kupní smlouvy je poškozené formátování článku VIII důsledkem čehož jsou neplatné odkazy na některé jeho (v této verzi dokumentu neexistující) odstavce (odst. (4) a (5) v čl. X a čl. VIII).
Může zadavatel upravit text smlouvy a formátování?

Odpověď na dotaz č. 4:

Na základě dotazu č. 4 zadavatel mění formátování článku VIII a to následujícím způsobem:

VIII.

Záruka na jakost a vady zboží

(1) Nesplňuje-li předmět plnění vlastnosti stanovené touto smlouvou nebo platnými právními předpisy, má vady. Jakékoliv odchylky od požadavků a pokynů objednatele budou chápány jako vadné plnění. Vadami se rozumí i nedodělky a vady v dokladech, nutných k užívání předmětu plnění.

(2) Záruční doba na jakost předmětu plnění dle § 2113 OZ činí 36 měsíců a začíná běžet ode dne převzetí zboží dle předávacího protokolu. Dodavatel odstraňuje reklamované vady během záruční doby bezplatně.

(3) Užití § 2103, § 2104, § 2111 a § 2012 odst. 1 OZ se dohodou stran vylučuje. Zjevné a skryté vady lze uplatňovat kdykoliv po celou dobu záruční doby.

(4) Vady zjištěné při převzetí je dodavatel povinen odstranit do 15 dnů ode dne, kdy mu byla vada oznámena dle odst. 5. tohoto článku smlouvy. Nelze-li vadu odstranit, nebo by její odstranění trvalo déle než 15 dnů, zavazuje se dodavatel dodat náhradou stejné zboží a v bezvadné kvalitě, a to ve výše uvedené lhůtě určené pro odstranění vad.

(5) Vady předmětu plnění uplatňuje objednatel písemně na adrese: **[doplň dodavatel]** nebo telefonicky na čísle **[doplň dodavatel]** nebo na e-mailové adrese dodavatele: **[doplň dodavatel]**. Vadný předmět plnění převezme dodavatel od objednatele v místě plnění.

Dotaz č. 5:

Podle článku VIII začíná záruční doba běžet ode dne podpisu předávacího protokolu (který se však podle smlouvy nikdy nepodepisuje). Může zadavatel sjednotit používanou terminologii tak, aby byla vždy jednoznačná?

Odpověď na dotaz č. 5:

Zadavatel považuje terminologii za sjednocenou. Předávací protokol je vyžadován dle Kupní smlouvy část VIII. bod 1. Záruční doba tedy poběží ode dne převzetí zboží dle předávacího protokolu.

Dotaz č. 6:

Podle čl. XII odst. (6) je smlouva vyhotovena v 5 výtiscích, aniž by bylo uvedeno jejich určení. Může zadavatel doplnit rozdělovník případně snížit počet vyhotovení (dodavateli stačí 1 výtisk)?

Odpověď na dotaz č. 6

Zadavatel na základě dotazu č. 6 mění znění čl. XII odst. 6 návrhu kupní smlouvy a to následujícím způsobem:

(6) Tato smlouva je vyhotovena v pěti stejnopisech s platností originálu, přičemž objednatel obdrží 2 stejnopisy a zadavatel 3 stejnopisy této smlouvy.

Dotaz č. 7

V příloze 1 je jako Servisní podpora požadováno: „... možnost hlášení v režimu 11x5, reakční doba další pracovní den“. Na rozdíl od toho je v příloze 2 „...požadována reakční doba 4 hodiny a odstranění kritické závady-zprovoznění diskového pole do 8 hodin od nahlášení výpadku“. Může zadavatel sjednotit texty v přílohách tak, aby nebyly ve vzájemném rozporu?

Odpověď na dotaz č. 7

Tazatelem požadované sjednocení provedl zadavatel již na základě předešlého vysvětlení nabídky, které bylo uveřejněno na profilu zadavatele dne 23. 5. 2018

Dotaz č. 8

V ZD v příloze č.1 - Návrh kupní smlouvy, je v její Příloze č. 1 Tabulka – minimální technické hodnoty předmětu plnění, kde ve sloupci Parametr: položka Cache a Rozšiřitelnost, je uveden požadavek, že „Celková velikost cache/RAM ve dvou řadičové konfiguraci je min. 256GB a „Diskové pole musí být možné rozšířit až do osmiřadičové konfigurace“. Zadavatel požaduje Cache pro dvou řadičovou konfiguraci 256GB. Dále požaduje rozšiřitelnost na maximálně 8 řadičů. Už samotná dvou řadičová konfigurace zaručuje požadovanou míru dostupnosti, tzv. bez SPOF. Dále bychom chtěli upozornit, že zmíněný požadavek na max. rozšíření na 8-mi řadičové pole poukazuje na konkrétní technologii jednoho konkrétního výrobce. Žádáme tímto Zadavatele, aby zvážil změnu parametrů maximálního počtu kontrolerů jednoho diskového pole tak, aby uvedený parametr nebyl diskriminační pro ostatní výrobce.

Odpověď na dotaz č. 8

Požadavek na 8 řadičů k rozšíření pole není diskriminující, neboť jej splňuje více výrobců.

Dotaz č.9

V ZD v příloze č.1 - Návrh kupní smlouvy, je v její Příloze č. 1 Tabulka – minimální technické hodnoty předmětu plnění, kde ve sloupci Parametr: položka Kapacita, je uveden požadavek na: „max. velikost disku je 1,6TB“. Řada výrobců dnes nabízí ve svém portfoliu SSD disky s kapacitou 1,9 GB, nebo 3,8 GB, které jsou založeny na dnes nejmodernějších technologiích a zároveň jsou s ohledem na dostupnost současnou i pro budoucí rozšíření systému perspektivnější než stávající diskové jednotky o kapacitě 1.6TB. Může Zadavatel zvážit vypuštění tohoto parametru nebo alespoň jeho změnu, aby se tak nepřipravil o možnost získat perspektivní řešení a zároveň tak nediskriminoval výrobce, kteří jsou schopni perspektivní řešení nabídnout?

Odpověď na dotaz č. 9

Zadavatel trvá na uvedené požadované maximální kapacitě SSD uvedené v ZD.

Dotaz č.10

V ZD v příloze č.1 - Návrh kupní smlouvy, je v její Příloze č. 1 Tabulka – minimální technické hodnoty předmětu plnění, kde ve sloupci v Parametr: položka RAID, je uvedeno „podpora RAID 0; 1; 10 (nebo 0+1); 5; 6 a distribuovaný RAID 5 a 6“. Použití RAID 0 nechává data na této skupině disků zcela bez ochrany, což je zcela proti smyslu požadovaného řešení, a většina výrobců diskových polí jej proto nedovoluje konfigurovat. Zařazení požadavku na podporu RAID 0 tím značně omezuje výběr výrobce pro nabízené řešení. Může jej Zadavatel ze specifikace zadání z výše uvedených důvodů vypustit? „Distribuovaný RAID 5 a 6“ není

standardně definován a je zřejmě převzat z proprietární terminologie určitého výrobce. Může Zadavatel vysvětlit, co podle něj „distribuovaný RAID 5 a 6“ znamená?

Odpověď na dotaz č. 10

Zadavatel trvá na možnosti konfigurace RAID 0 pro specifické požadavky, kde nebude ochrana zapotřebí, jelikož se nebude jednat o provozní data a naopak by použitá režie ubírala bezdůvodně kapacitu. Distribuovaný RAID uvažujeme ve smyslu ochrany dat na úrovni ochrany RAID 5 a 6, kde však není dedikovaný paritní disk, ale data jsou rovnoměrně rozmístěná přes všechny disky skupiny a současně je spare kapacita globální bez dedikovaného disku. V případě výpadku disku potom rebuild probíhá redistribucí dat na všech discích tak, aby byla zachována původní ochrana v co nejkratším čase.

V Praze dne - 6 -06- 2018



Ing. Jaroslav Mysicka
náměstek GŘ pro ekonomiku, investice
a zotavovny Vězeňské služby ČR