



VS-70373-27/ČJ-2017-800097-VERZAK

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4

k zadávacím podmínkám veřejné zakázky

„GŘ OI – dodávka a instalace diskových polí“

Zadavatel v souladu s § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů vysvětluje a mění dokumentaci k uvedené veřejné zakázce.

Zadavatel uvádí plné znění dotazu, tak jak byl zaslán zájemcem v jeho žádosti o dodatečné informace a odpověď zadavatele na tento dotaz.

Dotaz č. 1:

V položce „Rozšiřitelnost“ je požadováno, že „Nejméně 1000 ks interních disků v jednom diskovém systému bez použití virtualizace externího diskového pole“.

V položce „Kapacita“ je definován požadavek hrubou diskovou kapacitu (dle typu disků). To představuje v souhrnu cca 60 rotačních a SSD disků.

Požadavek na rozšiřitelnost až 1000 ks interních disků je v příkrém nepoměru s počtem disků, jež mají realizovat úvodní požadovanou kapacitu. Pokud je ve Smlouvě (viz příloha č. 2 - Požadavky na instalaci, nastavení, zprovoznění a měření diskových polí) definováno, že data ze stávajícího diskového pole mají být migrována na nové diskové pole, jeví se nám požadavek na rozšiřitelnost na 1000 disků jako účelový a cenově neefektivní, mající za cíl omezit hospodářskou soutěž a možnosti výběru.

Bude zadavatel akceptovat takové řešení, kdy Rozšiřitelnost bude „Nejméně 200 ks interních disků v jednom diskovém systému bez použití virtualizace externího diskového pole“?

Odpověď na dotaz č. 1:

Zadavatel trvá na znění požadavku dle zadávací dokumentace. Tento požadavek je v souladu s předpokládaným rozvojem ukládaných kapacit během životního cyklu diskového pole.

Dotaz č. 2:

V položce „Rozšiřitelnost“ je požadováno, že „Diskové pole musí být možné rozšířit až do osmiřadičové konfigurace“. Zadavatel naprosto nedostatečně definoval požadavek na architekturu rozšiřitelnosti řadičové konfigurace. Tedy, požaduje zadavatel řešení (design diskového pole), kdy všechny řadiče v rámci systému jsou

si rovnocenné, nebo akceptuje i řešení pomocí Clusteringu či federace řadičů, jako nabízí řešení od IBM StorWize, DELL EMC a další?

Odpověď na dotaz č. 2:

Zadavatel připouští jakoukoli možnost rozšíření na požadovaný počet řadičů, pokud budou splněny ostatní požadavky zadání, které s požadavkem na rozšiřitelnost řadičů souvisí. Zejména pak trváme na požadavku, že i po rozšíření se bude jednat o jeden diskový systém, nikoli více fyzicky oddělených systémů. Varianta clusteru více řadičů je přípustná.

Dotaz č. 3:

V položce „Šifrování dat“ je požadováno, že „Diskové pole musí umožňovat šifrování dat na úrovni řadičů bez nutnosti využití SED disků“, přičemž není požadováno, aby samotná šifrovací licence či šifrovací hw moduly byly součástí nabízeného řešení. Stejně tak není ve smlouvě požadavek na garanci pozdější nákupní ceny na tyto komponenty.

Domníváme se, že zadavatel zcela účelově požaduje takové diskové pole, které umožňuje šifrovat data na úrovni řadičů (bez nutnosti využití SED disků), aby omezil hospodářskou soutěž a možnost výběru vhodného řešení. Použití SED disků (tedy disků s vestavěným HW šifrovacím čipem nesnižujícím výkon) je dnes běžné, nejčastější a nejbezpečnější řešení požadované funkce, které je kompatibilní s bezpečnostním standardem FIPS 140-2. Akceptuje zadavatel takové řešení, jehož základem budou disky SED FIPS 140-2 k dosažení volitelné funkce šifrování dat?

Odpověď na dotaz č. 3:

Použití disku SED k dosažení funkcionality šifrování dat se připouští.

Dotaz č. 4:

V položce „Další funkce“ je požadováno, že „Možnost rozšíření o funkcionality externí storage virtualizace. Pole musí podporovat připojení externích diskových polí od různých výrobců.“ Požadujeme upřesnit, zda mají být licence pro pokrytí této funkce a potřebné HW IO moduly součástí nabídky, nebo zadavateli postačuje, že řešení takovou možnost má (byť s pozdějšími dodatečnými náklady)?

Odpověď na dotaz č. 4:

Licence externí virtualizace za účelem trvalého podvěšení externích diskových kapacit nemusí být součástí nabídky. Nabízené řešení však musí umožnit zařazení požadované technologie v budoucnu. Funkcionalita však musí být v rámci dodaného řešení dostupná ihned minimálně pro účely jednorázové migrace dat bez dodatečných nákladů.

Dotaz č. 5:

V kap. IV (Kupní cena) je v bodě II. uvedeno, že se jedná o „Cena za instalaci včetně migrace dat a zprovoznění záložního diskového pole včetně nastavení replikací mezi poli“. V bodě III. je požadavek na „Cena za poskytované služby podle přílohy č. 2 za 36 měsíců“.

Přitom je z přílohy č. 2 patrné, že:

Je požadována plná dodávka dodavatelem včetně fyzické instalace a oživení obou polí u objednatele.

Je požadován přesun stávajících dat, fyzická a virtuální instalace na nové diskové pole v plné funkcionalitě a dostupnosti.

Je požadováno zprovoznění polí tak, že jedno z polí je záložní, s replikací dat z pole, které je jako hlavní v sídle zadavatele.

Chápe uchazeč správně, že součástí cenové položky „Cena za poskytované služby podle přílohy č. 2 za 36 měsíců“ má být též cenová položka „Cena za instalaci včetně migrace dat a zprovoznění záložního diskového pole včetně nastavení replikací mezi poli“?

Odpověď na dotaz č. 5

Dotazy ke smlouvě Ano, cenová položka „Cena za poskytované služby podle přílohy č. 2 za 36 měsíců“ musí obsahovat všechny služby dle dané přílohy, tedy rovněž „Cenu za instalaci včetně migrace dat a zprovoznění záložního diskového pole včetně nastavení replikací mezi poli“

V Praze dne:

06-06-2018


Ing. Jaroslav Myšička
náměstek GŘ pro ekonomiku, investice
a zotavovny Vězeňské služby ČR