



VS-113965-14/ČJ-2017-800097-VERZAK

## Vysvětlení zadávací dokumentace

k zadávacím podmínkám veřejné zakázky  
**„P-Pankrác – přímá digitalizace RDO“**

Zadavatel v souladu s §§ 98 a 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů vysvětluje a mění dokumentaci k uvedené veřejné zakázce.

Zadavatel uvádí plné znění dotazu, tak jak byl zaslán zájemcem v jeho žádosti o dodatečné informace a odpověď zadavatele na tento dotaz.

### Dotaz č. 1

V Příloze č. 4 Výzvy (Technická specifikace) je v části „Archiv digitálních snímků PACS“ uvedeno: „Technické řešení již nepočítá se síťovými diskovými úložišti NAS, nýbrž s robustnější dvojicí vzájemně zastupitelných PACSových serverů s dostatečně dimenzovanou kapacitou pro redundantní ukládání obrazových dat (minimálně 3TB)“ a dále je uvedeno „Zakoupená licence centrálního PACS žádným způsobem nezaplatňuje ani obsazený datový prostor či archivovaný počet studií, ani připojování či přepojování nových obrazových modalit“. Z první uvedené věty plyne, že zadavatel požaduje takové HW řešení pro PACS systémy (primární a záložní), kdy obrazová data budou ukládána pouze na interních discích serverů a to minimálně 3TB. Není ale uveden požadavek na rozšiřitelnost do požadované kapacity. Ze druhé uvedené věty zase plyne, že zadavatel požaduje licenci PACS systému, která by nezaplatňovala obsazený prostor, což uchazeč chápe jako licenci umožňující ukládání neomezeného objemu dat.

Uchazeč požaduje dodatečné informace o stávajícím objemu nekomprimovaných dat, předpokládaném ročním nárůstu objemu nekomprimovaných dat (včetně dat z nového systému přímé digitální skiografie), povinné době pro uchovávání obrazové dokumentace a zda se data po této době mažou nebo anonymizují.

Dále uchazeč požaduje zdůvodnění, proč je vyžadována neomezená licence na objem ukládaných dat, když zadavatel de facto nevyžaduje HW s neomezenou kapacitou pro ukládání dat. Uchazeč se domnívá, že takto stanovený požadavek znevýhodňuje dodavatele, jejichž licenční politika se odvíjí od objemu ukládaných dat, přičemž zadavatel požaduje HW, který nemusí odpovídat svou kapacitou „neomezenému objemu“.

### Odpověď:

Zadavatel uvádí, že 3 TB je dostačující prostor archivace snímků při stávajícím objemu pacientů a vzhledem k požadavku na archivaci 10 ti let požaduje snadnou rozšiřitelnost kapacity uložště. Po uplynutí 10 let požaduje mazání dat.

#### Dotaz č. 2

V Příloze č. 4 Výzvy (Technická specifikace) je v části „Archiv digitálních snímků PACS“ uvedeno: „...je nutná implementace modulu, který zajišťuje plnou integraci PACS s libovolným (NIS/RIS)...“

Vzhledem k tomu, že zadavatel požaduje integraci s libovolným NIS/RIS a neupřesňuje konkrétní NIS/RIS a jeho integrační rozhraní (komunikační a datový protokol), uchazeč požaduje potvrzení, že tuto podmínku splní implementace modulu integrace založený na nejrozšířenějším protokolu HL7 pro integraci PACS systémů s NIS/RIS a zadavatel si zajistí napojení NIS/RIS na toto implementované rozhraní.

#### Odpověď :

NIS – Zadavatel používá program Medicus.

#### Dotaz č. 3

V Příloze č. 4 Výzvy (Technická specifikace) není v části „Software pro prohlížení digitálních snímků pro kliniky“ uveden počet požadovaných licencí pro kliniky. Pouze v obrázku, který se však popisuje architekturu, je uveden popis „Multilicence klinického prohlížeče“.

Je Multilicencí myšlena licence neomezeného počtu současně pracujících uživatelů a pokud se tímto popisem v obrázku skutečně míní požadavek na neomezenou licenci, pak uchazeč požaduje informaci o skutečném maximálním počtu současně pracujících uživatelů. Uchazeč se domnívá, že takto stanovený požadavek znevýhodňuje dodavatele, jejichž licenční politika se odvíjí od počtu současně pracujících uživatelů, pokud by ve skutečnosti byl počet současně pracujících uživatelů malý.

#### Odpověď:

Maximální stav současně pracujících uživatelů bude 23 interních klinických stanic.

#### Dotaz č. 4

V Příloze č. 4 Výzvy (Technická specifikace) je v části „Archivace digitálních obrazů z ultrazvukového přístroje“ uvedeno: „Je-li ultrazvukový přístroj vybaven exportem do formátu DICOM a je schopen připojení do ethernetové sítě, je archivace této modality snadná. V případě, že by přístroj postrádal SW licenci pro DICOM export, vyžadovalo by to dodatečné náklady, jejichž výši určuje ceník dodavatele ultrazvukového přístroje. To samé se týká požadavků na připojení k worklistovému serveru, který minimalizuje chybovost zadávání identifikačních údajů pacienta do přístroje tím, že sjednocuje objednávky z nemocničního informačního systému se softwarem modalit“. Z textu není zřejmé, co je vlastně požadavkem myšleno, co by mělo být předmětem dodávky.

Uchazeč požaduje, aby zadavatel upřesnil, zda je tímto požadavkem myšleno, že součástí nabídky a tedy i dodávky má být také dodávka SW licencí pro připojení ultrazvukových přístrojů, pokud by je tyto přístroje postrádaly. Pokud ano, pak uchazeč požaduje specifikaci těchto přístrojů, včetně modelu a dodavatele, aby si

uchazeč mohl u dodavatele vyžádat cenu. Zároveň žádáme zadavatele o potvrzení, že ze strany dodavatele ultrazvukových přístrojů je zajištěno poskytnutí rovných podmínek pro dodávku všem uchazečům.

Odpověď:

Ultrazvukový přístroj Toshiba, Xario 100 je možno zapojit do Pacsového systému- přístroj je však nutné rozšířit o elektronickou licenci formátu DICOM.

Dotaz č. 5

V Příloze č. 4 Výzvy (Technická specifikace) je uveden požadavek zadavatele na Diagnostické pracovní stanice pro lékaře radiologa takto:

„Lékařská pracovní stanice s trojicí LCD monitorů, jedním běžným pro práci s NIS a dvojicí diagnostických monitorů s certifikací zdravotnického prostředku tř. IIb pro popis skiagrafických snímků s rozlišením 3Mpx na každý z dvojice monitorů.“

Uchazeč k tomu uvádí, že uvedený požadavek na certifikaci zdravotnického prostředku tř. IIb splňují pouze diagnostické monitory jednoho výrobce. Diagnostické monitory ostatních renomovaných výrobců mají certifikaci zdravotnického prostředku tř. IIa nebo tř. I.

Uchazeč je přesvědčen, že požadavek na certifikaci tř. IIb je nedůvodný a poskytuje konkurenční výhodu jedinému výrobcí, který tuto podmínku splňuje. Diagnostické monitory s certifikací zdravotnického prostředku tř. IIa nebo tř. I představují kvalitativně a technicky obdobná řešení za současného splnění požadovaného účelu ve smyslu čl. 7 Výzvy, přičemž v případě přípustnosti dodávky diagnostických monitorů s touto certifikací budou současně zachována možnost řádné hospodářské soutěže.

Uchazeč tímto žádá zadavatele o potvrzení, že s ohledem na čl. 7 Výzvy a nutnost zachování přiměřené hospodářské soutěže připouští v rámci plnění veřejné zakázky také dodávku diagnostických monitorů s certifikací zdravotnického prostředku tř. IIa nebo tř. I.

Odpověď :

Zadavatel uvádí, že je možná i třída IIa nebo tř. I .

Zadavatel upozorňuje, že nedochází ke změně zadávacích podmínek k realizaci uvedené veřejné zakázky a lhůta pro podávání nabídek, uvedená ve Výzvě, se nemění.

V Praze dne 12. 7. 2018

Ing. Jaroslav Myšička v.r.  
náměstek GŘ pro ekonomiku, investice  
a zotavovny Vězeňské služby ČR