



VĚZEŇSKÁ SLUŽBA ČESKÉ REPUBLIKY

Generální ředitelství

Soudní č. 1672/1a, poštovní přihrádka 3, 140 67 Praha 4

Tel.: 244 024 111, Fax: 241 405 025, ISDS: b86abcb

VÁŠ DOPIS č.j.:

ZE DNE:

NAŠE č.j.:

VYŘIZUJE: JUDr. Jiří Mach

TELEFON: 244 024 814

FAX:

E-MAIL: jmach@grvs.justice.cz

R O Z H O D N U T Í

O VÝBĚRU NEJVHODNĚJŠÍ NABÍDKY

Veřejná zakázka

„Rapotice - nová ubytovna pro odsouzené“ ev. č. VZ. 60066459

Zadavatel

Česká republika – Vězeňská služba České republiky,
Soudní 1672/1a, 140 67 Praha 4, jejímž jménem je
oprávněn činit právní úkony
Ing. František Slezák, vrchní ředitel pro ekonomiku
(dále jen “zadavatel“)

Způsob zadání

Otevřené řízení podle zákona č. 137/2006 Sb.,
o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „ZVZ“) – stavební práce podlimitní

Identifikační údaje uchazečů, jejichž nabídka byla hodnocena:

Poř. č.	Uchazeč	Sídlo uchazeče
1.	Pozemní stavitelství Zlín a.s.	Kúty 3967, 762 92 Zlín
2.	PROFISTAV Litomyšl, a.s.	Tyršova 231, 570 01 Litomyšl
3.	V Stav Hrotovice, Ing. Bronislav Vala	Dražka 624, 675 55 Hrotovice
4.	Czasch spol. s r.o.	Opavská 1174/8, 792 01 Bruntál,
5.	VCES a.s.	Na Harfě 337/3, 190 05 Praha 9
6.	ALPINE Bau CZ s.r.o.	Jiráskova 613/13, 757 43 Valašské Meziříčí
7.	IMOS Brno, a.s	Olomoucká 174, 627 00 Brno
8.	UNISTAV a.s.	Příkop 838/6, 604 33 Brno
9.	Outulný, a.s.	Ocmanická 989, 675 71 Náměšť nad Oslavou
10.	STAVOPROGRES BRNO, spol. s r.o.	Kabátníková 2, 602 00 Brno
11.	KALÁB-stavební firma, spol. s r.o.	Vídeňská 849/15, 639 00 Brno
12.	VW WACHAL a.s.	Tylova 220/17, 767 01 Kroměříž
13.	BAK Stavební společnost, a.s.	Vodní 177, 541 01 Trutnov

b) Výsledek hodnocení a pořadí nabídek: (v souladu s § 81 odst. 4 písm. b) ZVZ)

Hodnotící komise hodnotila nabídky podle nabídkové ceny jak bylo uvedeno v zadávací dokumentaci a seřadila je podle tohoto jediného kritéria s tímto výsledkem:

Komise provedla hodnocení nabídek podle vyhlášeného způsobu hodnocení, tj. podle ekonomické výhodnosti nabídky, pomocí dílčích hodnotících kritérií a jejich vah v %:

a)	Cena veřejné zakázky bez DPH	80 %
b)	Doba realizace díla ve dnech od podpisu SOD	10 %
c)	Záruční doba na dílo v měsících:	10 %

s tímto výsledkem:

a) Cena veřejné zakázky bez DPH 80 %

Poř. č.	Uchazeč	Cena	Body dle váhy
1.	Pozemní stavitelství Zlín a.s.	59 984 515,00	59,145
2.	PROFISTAV Litomyšl, a.s.	58 084 309,00	61,080
3.	Sdružení Ing. Bronislav Vala – STAVOS Brno a.s.	62 990 004,00	56,323
4.	Czasch spol. s r.o.	56 696 770,00	62,575
5.	VCES a.s.	54 400 841,00	65,216

6.	ALPINE Bau CZ s.r.o.	44 558 494,55	79,621
7.	IMOS Brno, a.s	48 444 430,00	73,235
8.	UNISTAV a.s.	44 347 586,00	80
9.	Outulný, a.s.	48 357 426,40	73,366
10.	STAVOPROGRES BRNO, spol. s r.o.	54 373 059,00	65,249
11.	KALÁB-stavební firma, spol. s r.o.	55 533 923,00	63,885
12.	VW WACHAL a.s.	57 614 735,00	61,578
13.	BAK Stavební společnost, a.s.	48 865 033,00	72,604

b) Záruční doba na dílo v měsících: 10 %

Poř. č.	Uchazeč	Doba	Body dle váhy
1.	Pozemní stavitelství Zlín a.s.	120	10
2.	PROFISTAV Litomyšl, a.s.	60	5
3.	Sdružení Ing. Bronislav Vala – STAVOS Brno a.s.	60	5
4.	Czasch spol. s r.o.	120	10
5.	VCES a.s.	83	6,917
6.	ALPINE Bau CZ s.r.o.	60	5
7.	IMOS Brno, a.s	120	10
8.	UNISTAV a.s.	120	10
9.	Outulný, a.s.	60	5
10.	STAVOPROGRES BRNO, spol. s r.o.	72	6
11.	KALÁB-stavební firma, spol. s r.o.	96	8
12.	VW WACHAL a.s.	72	6
13.	BAK Stavební společnost, a.s.	108	9

c) Doba realizace díla ve dnech od podpisu SOD 10 %

Poř. č.	Uchazeč	Doba	Body dle váhy
1.	Pozemní stavitelství Zlín a.s.	210	10
2.	PROFISTAV Litomyšl, a.s.	300	7
3.	Sdružení Ing. Bronislav Vala – STAVOS Brno a.s.	250	8,4
4.	Czasch spol. s r.o.	210	10
5.	VCES a.s.	224	9,375
6.	ALPINE Bau CZ s.r.o.	335	6,269
7.	IMOS Brno, a.s	210	10
8.	UNISTAV a.s.	210	10
9.	Outulný, a.s.	210	10
10.	STAVOPROGRES BRNO, spol. s r.o.	238	8,824
11.	KALÁB-stavební firma, spol. s r.o.	210	10

12.	VW WACHAL a.s.	210	10
13.	BAK Stavební společnost, a.s.	240	8,75

Tabulka celkového hodnocení a pořadí jednotlivých nabídek

P. č.	Uchazeč	Kritérium a)	Kritérium b)	Kritérium c)	Celkem bodů	Pořadí
1.	Pozemní stavitelství Zlín a.s.	59,145	10	10	79,150	10.
2.	PROFISTAV Litomyšl, a.s.	61,080	5	7	73,080	12.
3.	Sdružení Ing. Bronislav Vala – STAVOS Brno a.s.	56,323	5	8,4	69,720	13.
4.	Czasch spol. s r.o.	62,575	10	10	82,580	6.
5.	VCES a.s.	65,216	6,917	9,375	81,510	8.
6.	ALPINE Bau CZ s.r.o.	79,621	5	6,269	90,890	3.
7.	IMOS Brno, a.s.	73,235	10	10	93,240	2.
8.	UNISTAV a.s.	80	10	10	100,000	1.
9.	Outulný, a.s.	73,366	5	10	88,370	5.
10.	STAVOPROGRES BRNO, spol. s r.o.	65,249	6	8,824	80,070	9.
11.	KALÁB-stavební firma, spol. s r.o.	63,885	8	10	81,890	7.
12.	VW WACHAL a.s.	61,578	6	10	77,580	11.
13.	BAK Stavební společnost, a.s.	72,604	9	8,75	90,350	4.

Vybraným uchazečem, se kterým bude uzavřena smlouva je uchazeč vyznačený v tabulce tj. firma UNISTAV a.s. se sídlem Příkop 838/6, 604 33 Brno

Toto rozhodnutí je v souladu se závěry hodnotící komise a je zároveň oznámením o výběru nejvhodnější nabídky ve smyslu § 81 ZVZ.

Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek je umístěna v informačním systému E-ZAK na adrese <https://ezak.vscr.cz/vz00000062>

S pozdravem

Ing. František S l e z á k
Vrchní ředitel pro ekonomiku

Poučení: Uchazeč může proti tomuto rozhodnutí podat námitky, které musí doručit zadavateli do 15 dnů od doručení tohoto rozhodnutí. Před uplynutím lhůty pro podání námitek nesmí zadavatel uzavřít smlouvu s vybraným uchazečem.

Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek

1. Komise posoudila nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku dle § 22 odst. 1 písm. d) ZVZ s tímto výsledkem:

Poř. č.	Uchazeč	Míra splnění zadávacích podmínek
1.	Pozemní stavitelství Zlín a.s.	Nabídka obsahuje návrh SOD vč. platebního kalendáře, HMG provádění prací, oceněného výkazu výměr, tento návrh odpovídá obchodním a platebním podmínkám, které byly součástí ZD. Současně obsahuje i údaje o subdodavatelích na realizaci stavby. Uchazeč zadávací podmínky splnil.
2.	PROFISTAV Litomyšl, a.s.	Nabídka obsahuje návrh SOD vč. platebního kalendáře, HMG provádění prací, oceněného výkazu výměr, tento návrh odpovídá obchodním a platebním podmínkám, které byly součástí ZD. Současně obsahuje i údaje o subdodavatelích na realizaci stavby. Uchazeč zadávací podmínky splnil.
3.	Sdružení Ing. Bronislav Vala – STAVOS Brno a.s.	Nabídka obsahuje návrh SOD vč. platebního kalendáře, HMG provádění prací, oceněného výkazu výměr, tento návrh odpovídá obchodním a platebním podmínkám, které byly součástí ZD. Současně obsahuje i údaje o subdodavatelích na realizaci stavby. Uchazeč zadávací podmínky splnil.
4.	Czasch spol. s r.o.	Nabídka obsahuje návrh SOD vč. platebního kalendáře, HMG provádění prací, oceněného výkazu výměr, tento návrh odpovídá obchodním a platebním podmínkám, které byly součástí ZD. Současně obsahuje i údaje o subdodavatelích na realizaci stavby. Uchazeč zadávací podmínky splnil.
5.	VCES a.s.	Nabídka obsahuje návrh SOD vč. platebního kalendáře, HMG provádění prací,

		oceněného výkazu výměr, tento návrh odpovídá obchodním a platebním podmínkám, které byly součástí ZD. Současně obsahuje i údaje o subdodavatelích na realizaci stavby. Uchazeč zadávací podmínky splnil.
6.	ALPINE Bau CZ s.r.o.	Nabídka obsahuje návrh SOD vč. platebního kalendáře, HMG provádění prací, oceněného výkazu výměr, tento návrh odpovídá obchodním a platebním podmínkám, které byly součástí ZD. Současně obsahuje i údaje o subdodavatelích na realizaci stavby. Uchazeč zadávací podmínky splnil.
7.	IMOS Brno, a.s	Nabídka obsahuje návrh SOD vč. platebního kalendáře, HMG provádění prací, oceněného výkazu výměr, tento návrh odpovídá obchodním a platebním podmínkám, které byly součástí ZD. Současně obsahuje i údaje o subdodavatelích na realizaci stavby. Uchazeč zadávací podmínky splnil.
8.	UNISTAV a.s.	Nabídka obsahuje návrh SOD vč. platebního kalendáře, HMG provádění prací, oceněného výkazu výměr, tento návrh odpovídá obchodním a platebním podmínkám, které byly součástí ZD. Současně obsahuje i údaje o subdodavatelích na realizaci stavby. Uchazeč zadávací podmínky splnil.
9.	Outulný, a.s.	Nabídka obsahuje návrh SOD vč. platebního kalendáře, HMG provádění prací, oceněného výkazu výměr, tento návrh odpovídá obchodním a platebním podmínkám, které byly součástí ZD. Současně obsahuje i údaje o subdodavatelích na realizaci stavby. Uchazeč zadávací podmínky splnil.
10.	STAVOPROGRES BRNO, spol. s r.o.	Nabídka obsahuje návrh SOD vč. platebního kalendáře, HMG provádění prací, oceněného výkazu výměr, tento návrh odpovídá obchodním a platebním podmínkám, které byly součástí ZD. Současně obsahuje i údaje o subdodavatelích na realizaci stavby. Uchazeč zadávací podmínky splnil.
11.	KALÁB-stavební firma, spol. s r.o.	Nabídka obsahuje návrh SOD vč. platebního kalendáře, HMG provádění prací, oceněného výkazu výměr, tento návrh odpovídá obchodním a platebním podmínkám, které byly součástí ZD. Současně obsahuje i údaje o subdodavatelích na realizaci stavby. Uchazeč zadávací podmínky splnil.
12.	VW WACHAL a.s.	Nabídka obsahuje návrh SOD vč. platebního kalendáře, HMG provádění prací, oceněného výkazu výměr, tento návrh odpovídá obchodním a platebním podmínkám, které byly součástí ZD. Současně obsahuje i údaje o subdodavatelích na realizaci stavby. Uchazeč zadávací podmínky splnil.
13.	BAK Stavební společnost, a.s.	Nabídka obsahuje návrh SOD vč. platebního kalendáře, HMG provádění prací, oceněného výkazu výměr, tento návrh odpovídá obchodním a platebním podmínkám, které byly součástí ZD. Současně obsahuje i údaje o subdodavatelích na realizaci stavby. Uchazeč zadávací podmínky splnil.

a nenavrhuje vyřadit žádnou z nabídek.

2. Komise posoudila výši nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky a konstatovala, že žádnou z nabídkových cen nelze považovat za mimořádně nízkou nabídkovou cenu:

Poř. č.	Uchazeč	Cena bez DPH	Cena vč. DPH
1.	Pozemní stavitelství Zlín a.s.	59 984 515,00	71 981 418,00
2.	PROFISTAV Litomyšl, a.s.	58 084 309,00	69 701 171,00
3.	Sdružení Ing. Bronislav Vala – STAVOS Brno a.s.	62 990 004,00	75 588 005,00

4.	Czasch spol. s r.o.	56 696 770,00	68 036 124,00
5.	VCES a.s.	54 400 841,00	65 281 009,00
6.	ALPINE Bau CZ s.r.o.	44 558 494,55	53 470 193,46
7.	IMOS Brno, a.s	48 444 430,00	58 133 316,00
8.	UNISTAV a.s.	44 347 586,00	53 217 103,00
9.	Outulný, a.s.	48 357 426,40	58 028 911,68
10.	STAVOPROGRES BRNO, spol. s r.o.	54 373 059,00	65 247 671,00
11.	KALÁB-stavební firma, spol. s r.o.	55 533 923,00	66 640 708,00
12.	VW WACHAL a.s.	57 614 735,00	69 137 682,00
13.	BAK Stavební společnost, a.s.	48 865 033,00	58 638 040,00

4. Komise si od žádného z uchazečů nevyžádala písemné zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ani písemné vysvětlení nabídky.

5. Žádný z přítomných členů komise nezastává odchylný názor proti názoru většiny a neuplatnil požadavek na doplnění této zprávy.

Skončeno, podepsáno dne 02. 11. 2011 ve 14.00 hod.

Příloha: Tabulka hodnocení nabídek

Podpisy všech členů komise:

Titul, jméno a příjmení	Podpis
Ing. Pavel Kaňka	
Mgr. Kristýna Hlobilová	
Ing. Josef Dohnal	
Tomáš Nikodým	
Ing. Libor Matieska	