



VĚZEŇSKÁ SLUŽBA ČESKÉ REPUBLIKY

Generální ředitelství

Soudní č. 1672/1a, poštovní přihrádka 3, 140 67 Praha 4

Tel.: 244 024 111, Fax: 241 405 025, ISDS: b86abcb

VÁŠ DOPIS č.j.:

ZE DNE: 15.11.2011

NAŠE č.j.: VS 42/014/2011-50/Práv-VZ/080

ROS a.s.

VYŘIZUJE: Mgr. Marcela Wainerová, MBA

TELEFON: 244 024 833

FAX:

E-MAIL: mwainerova@grvs.justice.cz

Pořící 3a

639 00 Brno

V Praze dne 24.11.2011

Veřejná zakázka „GŘ OL – Eskortní vozidla“ ev.č. VZ 60064448

Odpoověď na námítky

Zadavatel námítce nevyhověl

Odůvodnění:

Dne 27. 10. 2011 bylo všem uchazečům o veřejnou zakázku zasláno prostřednictvím datových schránek „Rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky GŘ OL – Eskortní vozidla“. Uchazeči ROS, a.s. bylo rozhodnutí doručeno dne 6.11.2011 ve 12:48:18. Námítka uchazeče byla doručena zadavateli dne 18. 11. 2011, lhůta podle § 110 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách v platném znění (dále jen „ZVZ“) byla dodržena a zadavatel se námítkou zabýval.

Stěžovatel se domnívá, že cena vybraného uchazeče SICAR, spol.s r.o., Ke Kolodějům 163, 250 84 Sibřina je dumpingová a hodnotící komise ji měla posoudit jako cenu neúměrně nízkou a vyžádat si k tomu vysvětlení. Tím měla porušit ustanovení § 79 odst. 4 ZVZ. Cenu není možné posuzovat ve vztahu k ostatním nabídkám, ale především podle toho, zda je reálné za takovou cenu předmět veřejné zakázky splnit.

Kdybychom i přijali způsob posouzení výše nabídkové ceny tak jak k němu přistupuje stěžovatel, nelze dojít k závěru, že cena je mimořádně nízká. Rozdíl v cenách je značný a naopak cena posledního uchazeče v pořadí je přibližně o 10 milionů Kč vyšší, než cena vybraného uchazeče. Od ceny stěžovatele se ale cena vybraného uchazeče liší o necelých 10%.

Hodnotící komise neshledala důvod k tomu, aby cenu vybraného uchazeče považovala za mimořádně nízkou a proto žádné vysvětlení od vybraného uchazeče nevyžadovala.

Stěžovatel se také domáhá toho, aby výběrová komise vzala při posuzování nabídkové ceny v úvahu náklady, které stěžovateli vznikly s vytvořením průmyslového vzoru. Nabídky byly hodnoceny podle předem určeného hodnotícího kritéria nabídkové ceny a zákon žádné zvýhodnění kromě dodavatelů zaměstnávajících osoby se zdravotním postižením neumožňuje.


Pokud se stěžovatel odvolává na průmyslový vzor, skutečně byl zapsán u Úřadu průmyslového vlastnictví v Praze pod číslem zápisu 32541 dne 22. 12. 2004. Platnost tohoto

průmyslového vzoru zanikla dne 12. 10. 2009, podle ustanovení § 11 zákona č. 207/2000 Sb., o ochraně průmyslových vzorů a o změně zákona č. 527/1990 Sb., o vynálezech, průmyslových vzorech a zlepšovacích návrzích, ve znění pozdějších předpisů po pěti letech od data podání přihlášky. O prodloužení doby ochrany stěžovatel jako vlastník průmyslového vzoru nepožádal.

Zadavatel při zpracování zadávací dokumentace postupoval v souladu s ustanovením § 44 ZVZ tak, aby zadávací dokumentace nevedla ke zvýhodnění nebo vyloučení určitých dodavatelů, tedy zadávací dokumentace, zejména technické podmínky neobsahovaly průmyslové vzory. Ostatně, pokud se stěžovatel domníval, že jej zadávací dokumentace nějakým způsobem znevýhodňuje, mohl využít svého práva podle § 110 odst. 3 ZVZ a podat námitky proti zadávacím podmínkám. V zákonné lhůtě tak neučinil, proto zadavatel část námitky směřující proti obsahu zadávací dokumentace považuje za bezpředmětnou.

Na základě shora uvedeného dospěl zadavatel k závěru, že ZVZ nijak neporušil, naopak požadavku stěžovatele by nemohl vyhovět bez porušení zákona a námitce nevyhověl.

S pozdravem


JUDr. Jan Mayer
náměstek generálního ředitele
pro právo a správní činnosti

Poučení: Stěžovatel může podat Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže návrh na přezkum tohoto úkonu zadavatele. Návrh musí být doručen Úřadu a ve stejnopisu zadavateli do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitkám nevyhověl.